

KLASA: UP/I-344-03/17-11/1600
URBROJ: 376-10-18-24
Zagreb, 25. srpnja 2018.

Na temelju članka 12. stavka 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17), u postupku ozakonjenja na području grada Zaprešića, za trase: ulica Maršala Tita 2 do 74; Trg žrtava fašizma 1 do 11; Ulica bana Josipa Jelačića 1 do 169; križanje ulice Drage Švajcara i Pavla Lončara do križanja ulice Drage Švajcara i ulice bana Josipa Jelačića, pokrenutog na zahtjev trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, protiv trgovačkog društva VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti na sjednici održanoj 25. srpnja 2018. donosi

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da na trasama na području grada Zaprešića:
- ulica Maršala Tita 2 do 74;
 - Trg žrtava fašizma 1 do 11;
 - Ulica bana Josipa Jelačića 1 do 169;
 - križanje ulice Drage Švajcara i Pavla Lončara do križanja ulice Drage Švajcara i ulice bana Josipa Jelačića,
- trgovačko društvo VIPnet d.o.o. ima uvučene kabele bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelaške kanalizacije s infrastrukturnim operatorom Hrvatskim Telekom-om d.d.
- II. Utvrđuje se da je na dan donošenja ovog rješenja između stranaka sklopljen ugovor sljedećeg sadržaja:

„Članak 1.

Ovim ugovorom Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, R. F. Mihanovića 9, kao infrastrukturni operator i VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, kao operator korisnik (dalje: ugovorne strane) uređuju svoje međusobne odnose u vezi pristupa i zajedničkog korištenja kabelaške kanalizacije za sljedeće trase kabelaške kanalizacije u Zaprešiću:

Red. Br.:	Opis Trase	Duljina trase			Tip kabela	Promjer kabela	Oznaka Kabela
3	Bana J. Jelačića/M. Skurjenija - Mokrička/M. Skurjenija	ZD80	-	0,51	OK24	10	ZP-D2081-24n
5	Bana J. Jelačića 75 - Zabočka 4	ZD75	ZD74	159,46	OK24	10	ZP-D2099-24n
		ZD74	ZD408	12,55			
		ZD408	-	0			
6	A. B. Krčelića 27 - Bana J. Jelačića 33	-	ZD46	0	OK24	10	ZP-D2271-24n
		ZD46	ZD164	34,25			
8	Bana J. Jelačića/D. Švajcara - D. Švajcara 4	ZD162	ZD6	29,86	OK24	10	ZP-D2100-24n
		ZD6	-	0			
9	Bana J. Jelačića/D. Švajcara - M. Krušlina 24	ZD162	ZD144	100,21	OK24	10	ZP-D2230-24n
		ZD144	ZD403	24,38			
		ZD403	-	0			
13	Bana J. Jelačića/D. Švajcara - D. Švajcara 2	ZD162	-	2,81	OK24	10	ZP-D2299-24n
17	D. Kodrmana 7 - Maršala Tita 78	ZD525	ZD155	15,89	OK24	10	ZP-D2551-24n
		ZD155	ZD156	123,42			
		ZD156	ZD510	65,26			
		ZD510	ZD157	63			
		ZD157	ZD158	109,79			
		ZD158	ZD159	86,61			
		ZD159	ZD760	90,03			
		ZD760	ZD160	19,98			
		ZD160	ZD143	117,98			
18	A. B. Krčelića 10 - Bana J. Jelačića 35	-	ZD46	1,12	QR540	15,7	ZP-CC4889
19	Bana J. Jelačića 1 - M. Krušlina 16	ZD720	ZD162	14,29	QR540	15,7	ZP-CC4822
		ZD162	ZD144	100,21			
		ZD144	ZD403	24,38			
20	Bana J. Jelačića 1 - P. Lončara 6	ZD403	-	0	QR540	15,7	ZP-CC4830
		ZD720	ZD162	14,29	QR540	15,7	ZP-CC4830

		ZD162	ZD5	9,84			
		ZD5	ZD6	10,77			
		ZD6	ZD144	70,43			
		ZD144	-	0			
21	Bana J. Jelačića 1 - D. Švajcara 3	ZD720	ZD162	14,29	QR540	15,7	ZP-CC4825
		ZD162	ZD739	104,83			
		ZD739	ZD470	10,69			
		ZD470	ZD471	16,45			
		ZD471	-	0			
22	Bana J. Jelačića 1 - D. Švajcara 1	ZD720	ZD162	43,12	QR540	15,7	ZP-CC4832
		ZD162	-	0			
23	Bana J. Jelačića 1 - Hrvatske mladeži 6	ZD720	ZD162	14,29	QR540	15,7	ZP-CC4816
		ZD162	-	0			
24	Bana J. Jelačića 1 - Trg žrtava fašizma 5	ZD720	ZD151	56,76	QR540	15,7	ZP-CC4858
25	Bana J. Jelačića 1 - Trg žrtava fašizma 5	ZD720	ZD151	57,09	QR540	15,7	ZP-CC4864
26	Bana J. Jelačića 1 - Trg žrtava fašizma 5	ZD720	ZD151	56,76	QR540	15,7	ZP-CC4857
27	D. Švajcara 3 - D. Švajcara 3	ZD471	-	0,51	RG11	10	ZP-CC4826
		ZD470	ZD739	10,69			
		ZD739	ZD144	7,87			
		ZD144	ZD403	24,38			
28	D. Švajcara 7 - D. Švajcara 9	ZD403	-	0	QR540	15,7	ZP-CC4823
29	D. Švajcara 9 - D. Švajcara 9	ZD740	objekt	2,29	RG11	10	ZP-CC4824
30	Trg žrtava fašizma 5 - Trg žrtava fašizma 5	ZD151	-	0,89	RG11	10	ZP-CC4860
31	Trg žrtava fašizma 5 - Trg žrtava fašizma 6	ZD151	ZD688	20,17	RG22	12,5	ZP-CC4859
		ZD688	-	-			
		ZD151	ZD152	120,71			
		ZD152	ZD153	12,03			
		ZD153	ZD486	57,82			
32	Trg žrtava fašizma 5 - Trg žrtava fašizma 18	ZD486	ZD487	7,15	QR540	15,7	ZP-CC4856
		ZD487	-	0			
33	Trg žrtava fašizma 17 - Tržna 1	ZD486	-	0,999	QR540	15,7	ZP-CC4850

34	Trg žrtava fašizma 17 - Trg žrtava fašizma 17	ZD487	objekt	0,98	RG11	10	ZP-CC4853
35	Trg žrtava fašizma 17 - Trg žrtava fašizma 13	ZD486	ZD153	56,41	RG22	12,5	ZP-CC4855
		ZD153	ZD152	57,82			
		ZD152	ZD490	31,18			
36	D. Kodrmana 7 - Maršala Tita/Petrekovičeva	ZD525	ZD155	15,89	QR540	15,7	ZP-CC77301
		ZD155	ZD156	123,42			
		ZD156	ZD510	65,26			
37	Maršala Tita/Petrekovičeva - Petrekovičeva 65	ZD510	-	-	QR540	15,7	ZP-CC77307
38	Maršala Tita/Petrekovičeva - M. Šestanja 5	ZD510	-	-	QR540	15,7	ZP-CC77305
39	Maršala Tita/Petrekovičeva - Maršala Tita 22	ZD510	ZD156	65,26	RG22	12,5	ZP-CC91446
40	Maršala Tita/Petrekovičeva - Maršala Tita 27	ZD510	ZD157	63	QR540	15,7	ZP-CC77302
		ZD157	ZD544	38,75			
41	Maršala Tita 27 - Maršala Tita 27	ZD544	-	0,41	RG22	12,5	ZP-CC77303
42	Maršala Tita 27 - Maršala Tita 29	ZD544	-	0,41	RG22	12,5	ZP-CC77304
43	Trg žrtava fašizma 6 - Trg žrtava fašizma 6	ZD688	-	-	RG11	10	ZP-CC4836
44	Ante Starčevića 7 - Ante Starčevića 3	ZD58	ZD59	37,78	QR540	15,7	ZP-CC4936
		ZD59	-	0			
45	Ante Starčevića 3 - A. B. Krčelića 27	-	ZD56	0	QR540	15,7	ZP-CC4937
		ZD56	ZD57	16,78			
		ZD57	ZD58	24,46			
46	Ante Starčevića 7 - Ante Starčevića 5	ZD59	objekt	3,99	RG11	10	ZP-CC4890
47	Ante Starčevića 3 - Ante Starčevića 3	ZD58	objekt	2,9	RG11	10	ZP-CC4935
48	Ante Starčevića 3 - Ante Starčevića 1	ZD58	ZD57	24,46	RG11	10	ZP-CC4938
49	Ante Starčevića 3 - Ante Starčevića 5	ZD58	ZD59	37,78	RG22	12,5	ZP-CC92228
		ZD59	objekt	3,99			

Na međusobne odnose ugovornih strana koji nisu uređeni ovim ugovorom i rješenjem HAKOM-a donesenim u postupku sređivanja postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije za trase iz stavka 1. ovog članka, primjenjuju se odredbe Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) i Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 136/16) te važeće Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. o načinu i uvjetima zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelske kanalizacije).

Članak 2.

Operator korisnik dužan je infrastrukturnom operatoru plaćati naknadu za korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme iz članka 1. ovog Ugovora, po cijeni koja je objavljena u važećoj Standardnom ponudom Hrvatskog Telekom d.d. o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelske kanalizacije).

Obveza plaćanja naknade za korištenje kabelske kanalizacije na trasi iz članka 1. ovog Ugovora počela je teći od 31. svibnja 2017.“

- III. Nalaže se operatoru korisniku VIPnet d.o.o. da u roku 60 dana dostavi infrastrukturnom operatoru HT-u sljedeću tehničku dokumentaciju za trase iz točke II. ovog rješenja:
- a) tehničko rješenje ili glavni projekt po kojem je izvedeno postavljanje kabela;
 - b) situacijski prikaz, trase kabela u .dwg formatu na geodetski snimljenoj podlozi infrastrukturnog operatora;
 - c) podatak o svakoj pričuvnoj dužini, kolika je i u kojem je kabelskom zdencu smještena;
 - d) podatke o kabelskim spojnicama te u kojim zdencima su smješteni;
 - e) ateste za ugrađeni materijal.
- IV. Nalaže se operatoru korisniku VIPnet d.o.o. da označi svoje kabele na svim trasama iz točke II. ovog rješenja sukladno člancima 8. i 20. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM), je 31. svibnja 2017. zaprimila zahtjev Hrvatskog Telekom-a d.d. (dalje: HT) za pokretanje postupka ozakonjenja na području grada Zaprešića, za trase:

1. ulica Maršala Tita 2 do 74
2. Trg žrtava fašizma 1 do 11
3. Ulica bana Josipa Jelačića 1 do 169
4. križanje ulice Drage Švajcara i Pavla Lončara do križanja ulice Drage Švajcara i ulice bana Josipa Jelačića,

protiv trgovačkih društava 3t. Cable d.o.o., Akton d.o.o., BTnet d.o.o., Elektro imber d.o.o., Fortis projekt d.o.o., Infrastruktura d.o.o., Iskon Internet d.d., itSoft d.o.o., KTV Telekom d.o.o., Odašiljači i veze d.o.o., Omonia d.o.o., Softnet d.o.o., Sokol d.o.o., Supra Net d.o.o., Telur d.o.o., Terrakom d.o.o., Totalna televizija d.o.o., Univerzalne telekomunikacije d.d., Metronet telekomunikacije d.d., VIPnet d.o.o., OT-Optima Telekom d.d., H1 Telekom d.d. i Optika kabel TV d.o.o.

S obzirom da je iz dostavljenih očitovanja zaprimljenih u tijeku postupka razvidno da samo operatori Metronet telekomunikacije d.d., VIPnet d.o.o., OT-Optima Telekom d.d. i Optika kabel TV d.o.o. navode da imaju položene kabele na predmetnim trasama, HAKOM je zaključkom od 28. rujna 2017. (KLASA: UP/I-344-03/17-11/433, URBROJ: 376-04-17-84) razdvojio pokrenuti postupak u pet zasebnih postupaka. Naime, jedan postupak je za društva koja nemaju položene kabele i koji se obustavlja, a za društva koja imaju položene kabele otvoreni su zasebni postupci.

U ovom postupku HAKOM odlučuje o ozakonjenju u odnosu na operatora VIPnet d.o.o. (dalje: VIPnet).

Preduvjet za pokretanje postupka ozakonjenja pred HAKOM-om, sukladno članku 16. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 36/16; dalje: Pravilnik) je da je podnositelj zahtjeva infrastrukturni operator koji je prethodno sam pokušao urediti međusobni odnos s operatorima korisnicima.

Uvidom u evidenciju potvrda o pravu puta, koju HAKOM vodi po službenoj dužnosti, utvrđeno je da HT temeljem potvrda o pravu puta br. 8108 i br. 8109 na predmetnim trasama ima svojstvo infrastrukturnog operatora. Nadalje, uvidom u dokumentaciju priloženu zahtjevu HT-a od 31. svibnja 2017., utvrđeno je da je HT uputio VIPnet-u zahtjev za prijavu kabela na navedenim trasama. VIPnet u svom očitovanju od 18. svibnja 2017. traži od HT-a dokaze o svojstvu infrastrukturnog operatora na navedenim trasama te se ne očituje o kabelima postavljenim na navedenim trasama.

U nastavku, HT je protiv VIPnet-a pokrenuo postupak ozakonjenja pred HAKOM-om.

Stoga je HAKOM zatražio očitovanje VIPnet-a o posjedovanju kabela položenih na prethodno navedenim trasama.

VIPnet u svom očitovanju od 31. kolovoza 2017., koje je dopunio 9. rujna 2017., dostavlja tablični prikaz kabela položenih na predmetnim trasama s naznačenim kabelima za koje je sklopljen ugovor s HT-om, što dokazuje dostavljenim zapisnicima o primopredaji i kontroli kvalitete izvedenih radova u kabelskoj kanalizaciji. Također dostavlja ucrtane položaje kabela na podlozi .dwg formatu.

Za potrebe ovog postupka, a radi lakšeg razumijevanja, u nastavku su korišteni redni brojevi kabela prema tablici VIPnet-a od 9. rujna 2017., obzirom da su temeljem navedene tablice stranke dostavljale svoja očitovanja.

Na usmenoj raspravi održanoj 9. listopada 2017., VIPnet je naveo da na navedenim trasama ima položeno 60 trasa kabela od kojih za njih 10 ima sklopljen ugovor s HT-om. Spornim su između stranaka utvrđena pitanja statusa trasa za koje VIPnet nije dostavio podatak o duljini, kao i potreba dostavljanja podataka o spojnica i rezervnim duljinama. U odnosu na trase bez naznačene duljine, VIPnet je naveo da je riječ o trasama za koje nema drugog zdenca, odnosno kabel ide ili prema drugoj zgradi ili prema ormaru HT-a ili završava u zdencu, ali ne koristi cijev HT-a. HT smatra da bi za navedene trase također trebalo dostaviti podatak o duljini, jer je riječ o trasama koje se nalaze u njegovoj kabelskoj kanalizaciji. U odnosu na dostavljenu tehničku dokumentaciju o položenim kabelima, HT je tražio dostavu podataka o spojnici i rezervnoj duljini kabela navodeći da dostavljena tehnička dokumentacija nije prikladna za unos u bazu HT-a, iako ne spori da je VIPnet dostavio podatke prema zahtjevu HAKOM-a. VIPnet se protivi dostavi dodatne dokumentacije, ističući da je podatak o spojnici interni podatak VIPnet-a, a podatak o rezervnoj duljini kabela HAKOM nije tražio.

Naknadnom provjerom podataka dostavljenih u tablici VIPnet-a, utvrđeno je kako je došlo do pogrešnog numeriranja brojeva trasa, tako da je ukupan broj prijavljenih kabela na predmetnim trasama 49, a ne 60, od čega je za 10 sklopljen ugovor s HT-om.

S obzirom na spor između stranaka vezano uz trase za koje VIPnet nije dostavio podatak o duljini, od HT-a je zatražena dostava analize trasa iz koje bi bilo razvidno jesu li navedene trase dio ovog postupka ozakonjenja.

HT je dopisom od 16. listopada 2017. potvrdio navode VIPnet-a da su kabeli označeni pod rednim brojevima 1, 2, 4, 7, 10, 11, 12, 14, 15 i 16, legalni, uz naznaku razlika u duljini i promjeru kabela te poziva VIPnet na provjeru i odgovarajuću korekciju. Navedenu korekciju VIPnet je dostavio 25. listopada 2017.

HT je u očitovanjima od 24. i 26. listopada 2017. dostavio analizu trasa za koje VIPnet nije dostavio podatak o duljini, iz koje proizlazi da 6 trasa (označene rednim brojevima 14, 34, 44, 45, 50 i 54) imaju nastavak u postupku ozakonjenja Zaprešić – faza 2. Za ostale trase označene duljinom 0 metara navodi da ne može sa sigurnošću utvrditi da li su završile u spojnici u zdencu, predstavljaju li spoj prema objektu ili kabinetu operatora ili pak imaju nastavak u kabelskoj kanalizaciji nekog drugog infrastrukturnog operatora te je za utvrđivanje točne trase svakog pojedinog kabela u kabelskoj kanalizaciji HT-a potrebna cjelovita dokumentacija svakog kabela. Ističe da pojedini slučajevi koje je VIPnet označio duljinom 0 metara koriste elektroničku komunikacijsku infrastrukturu HT-a te je i za te slučajeve potrebno dostaviti podatke o kabelima. Riječ je o sljedećim situacijama:

1. zdenac x – zdenac y
2. zdenac x – objekt
3. zdenac – „-,,
4. TK ormar – zdenac x
5. CATV –zdenac x

Pojašnjava da je u tim slučajevima riječ o dva načina korištenja infrastrukture HT-a:

- VIPnet koristi infrastrukturu kroz dva zdenca i cijev između tih zdenaca (točka 1)
- VIPnet koristi samo zdenac ili koristi zdenac i cijev između zdenca i objekta (točka 2-5).

Isto tako navodi da postoje slučajevi korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture HT-a na način da je u istoj smješten TK ormarić za smještaj aktivne elektroničke komunikacijske opreme VIPnet-a, koji je kabelima spojen na nepropisan način te u pojedinim slučajevima koristi prostor u cijevima HT-a za privode do čestica na kojima se nalaze objekti krajnjih korisnika.

U očitovanju od 14. prosinca 2017. VIPnet navodi da u odnosu na kabele za koje nema sklopljen ugovor i za koje nije dostavljen podatak o duljini, ostaje kod dosadašnjih očitovanja te osporava da bi u prethodno opisanim slučajevima bilo riječi o korištenju infrastrukture HT-a iz sljedećih razloga:

1. zdenac x – zdenac y – trasa nije predmetom ozakonjenja
2. zdenac x – objekt - radi se o pristupnoj kabelskoj kanalizaciji koja isključivo služi za povezivanje jednog objekta na KK (DTK) koja se ne naplaćuje
3. zdenac – „-,, - trasa nije predmetom ozakonjenja. Kabel ulazi i/ ili izlazi iz zdenca i nastavlja se na trasu koja nije predmetom ozakonjenja.
4. TK ormar – zdenac x - radi se o cijevima između VIPnet-ovog TK ormara i KK zdenca
5. CATV –zdenac x - radi se o cijevima između VIPnet-ovog CTV zdenca i KK zdenca.

U odnosu na dokumentaciju o položenim kabelima, ističe da je dostavio sve prema traženju HAKOM-a, a da je temeljem članka 16. stavka 7. Pravilnika obveza HT-a da na temelju dostavljenih podataka VIPnet-a izradi konačnu i cjelovitu dokumentaciju stvarnog stanja na predmetnoj trasi.

U daljnjim očitovanjima stranke su nastavile iznositi oprečne stavove oko statusa kabela za koje nije navedena duljina, pri čemu je HAKOM spornim utvrdio dva pitanja: pitanje statusa kabela koji se nalaze u kabelskim zdencima i pitanje statusa kabela koji se smatraju privodom, odnosno pristupnom kabelskom kanalizacijom.

Naime, u odnosu na kabele koji se nalaze u kabelskim zdencima, HT smatra da VIP mora dostaviti podatke i o duljinama kabela koji zauzimaju kabelsku kanalizaciju. Nadalje, u odnosu na pitanje privoda, između stranaka sporna je situacija kada je početna točka objekt, a završna točka kabelski zdenac. VIP smatra da je u tom slučaju riječ o privodu, za koji se ne plaća naknada, što HT osporava i dodatno navodi kako je u ovom postupku ozakonjenja dostavio samo trase i zdence koji se ne smatraju privodom.

Stoga je zaključkom od 15. siječnja 2018. (KLASA: UP/I-344-03/17-11/1600, URBROJ: 376-10-18-12) naložena VIPnet-u dostava preciznijih podataka o kabelima na način da za kabele za koje nije naveden podatak o duljini istu dostavi na način da pri ukupnoj duljini uključi i duljinu kabela unutar cijevi i kabelskog zdenca, neovisno o načinu na koji je navedeni kabel doveden u cijev i kabelski zdenac, kao i duljinu kabela do granica građevinske čestice na kojoj se nalazi objekt.

VIPnet je 30. travnja 2018. dostavio podatke tražene zaključkom, kao i novi tablični prikaz, u kojem su ispravljani i redni brojevi kabela, obzirom na uočenu grešku u redosljedu. Stoga HAKOM u nastavku obrazloženja koristi redni broj kabela prema tablici VIPnet-a od 30. travnja 2017.

U nastavku postupka, stranke su izmijenile dodatna očitovanja za sporne trase kabela te su se u konačnici usuglasile oko podataka za kabele br. 6, 7, 12, 21, 45, 4, 5, 14, 19, 31, 38, 43, 44 i 46, dok su i dalje sporne trase br. 8, 9, 10, 11, 20, 22, 23, 28 i 37.

Stoga je u odnosu na trase br. 8, 9, 10, 11, 20, 22, 23, 28 i 37 utvrđeno sljedeće.

HAKOM nije razmatrao prigovore vezano uz duljinu kabela u odnosu na trase 10, 11 i 22, obzirom da je riječ o trasama za koje je nesporno, prema očitovanjima stranaka, sklopljen ugovor o zajedničkom korištenju, te stoga ne ulaze u postupak ozakonjenja. Naime, u ovom postupku riječ je o sređivanju statusa kabela za koje nije sklopljen ugovor, što za ove kabele nije slučaj te je eventualne neusklađenosti u podacima o kabelima potrebno riješiti odgovarajućom izmjenom ugovora između stranaka, a ne u ovom postupku.

U odnosu na trase br. 8, 9, 20, 23, 28 i 37, HAKOM nije prihvatio prigovore HT-a. Naime, HT u svojim prigovorima spori izlaznu duljinu kabela te općenito podatak o kabelima, međutim ne navodi koji je točno podatak ili duljinu VIPnet propustio dostaviti. Iz dostavljene dokumentacije VIPnet-a (.dwg podloga te Excel tablica), razvidan je položaj i trasa spornih kabela te je na temelju tih podataka HT mogao precizirati koji podaci VIPnet-a nisu ispravni. S obzirom da HT nije konkretizirao svoje prigovore, isti stoga nisu prihvaćeni, već je prihvaćena duljina koju je prikazao VIPnet u tablici dostavljenoj 21. lipnja 2018.

Slijedom svega navedenog, u konačnici je utvrđeno kako na području koje je predmet ozakonjenja VIPnet ima položeno 39 trasa kabela za koje nema sklopljen ugovor, konačno specificiranih u tablici dostavljenoj 21. lipnja 2018. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke.

Nadalje, utvrdivši kabele položene bez sklopljenog ugovora s HT-om, HAKOM je smatrao osnovanim donijeti rješenje koje zamjenjuje ugovor.

Naime, sukladno odredbi članka 16. stavka 9. Pravilnika, po završetku postupka sređivanja postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije, HAKOM donosi odluku kojom nalaže daljnje obveze infrastrukturnom operatoru, operatoru korisniku i pravnoj ili fizičkoj osobi, u cilju konačnog sređivanja stanja u kabelskoj kanalizaciji.

Sukladno odredbi članka 30. stavka 2. ZEK-a, operator korisnik ne može se koristiti elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom ako nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom.

Iz citiranih odredbi proizlazi da je za konačno sređivanje stanja u kabelskoj kanalizaciji, u okolnostima u kojima je utvrđeno postojanje kabela operatora koji želi nastaviti s korištenjem tih kabela, potrebno sklapanje ugovora o korištenju EKI.

S obzirom da su se stranke u tijeku postupka usuglasile oko broja kabela položenih bez sklopljenog ugovora, HAKOM je smatrao da je u cilju pravne sigurnosti potrebno ovaj postupak dovršiti na način da se donese odluka koja u cijelosti zamjenjuje ugovor.

Što se tiče sadržaja ugovora, HAKOM je, imajući u vidu prigovore stranaka koje se odnose na obvezu dostave tehničke dokumentacije za kabele koji su položeni bez sklopljenog ugovora te posljedično primjenu Standardne ponude Hrvatskog Telekomu d.d. o načinu i uvjetima zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelske kanalizacije) (dalje: Standardna ponuda EKI), utvrdio sljedeće.

HT u prigovorima ističe da je postupak ozakonjenja nužno okončati sklapanjem ugovora kojim bi se pro futuro uredili odnosi operatora korisnika i infrastrukturnog operatora, uz primjenu Standardne ponude EKI. VIPnet smatra da nije osnovano odrediti primjenu Standardne ponude EKI na postupak ozakonjenja, odnosno unošenjem primjene Standardne ponude EKI u ugovor omogućiti HT-u da neopravdano i nezakonito pokuša naplatiti ugovornu kaznu zbog nedostavljanja neodređene dokumentacije.

Stoga je HAKOM smatrao osnovanim ugovorom odrediti da se, nakon okončanja postupka sređivanja stanja i sklapanja ugovora, na sve buduće odnose između stranaka primjenjuju odredbe važeće Standardne ponude EKI, iz razloga pravne sigurnosti, a pitanje dostave tehničke dokumentacije je uređeno izrekom ovog rješenja, odnosno precizirano je da se Standardna ponuda EKI primjenjuje samo na one situacije koje nisu uređene ovim rješenjem.

Naime, Standardna ponuda EKI primjenjuje se na slučajeve redovnog ugovaranja korištenja kabelske kanalizacije infrastrukturnog operatora te u tom smislu pojedine odredbe koje se odnose na podnošenje zahtjeva, izradu tehničkog rješenja i obavljanje radova, a posljedično i naknade za kašnjenje u navedenim situacijama, nije moguće primijeniti, jer su u tim slučajevima kabele već uvučeni u kabelsku kanalizaciju, a postupak se vodi radi njihove naknadne legalizacije. Drugim riječima, riječ je o odredbama koje nije moguće primijeniti u situacijama kada su kabele već postavljeni, jer se Standardna ponuda EKI primjenjuje na slučajeve redovnog ugovaranja postavljanja kabela.

Međutim, kako bi se utvrdio točan položaj položenih kabela te posljedično status slobodnog prostora u kabelskoj kanalizaciji HT-a, HAKOM je smatrao osnovanim VIPnet-u odrediti obvezu dostave dodatne tehničke dokumentacije, te je pitanje dostave tehničke dokumentacije uređeno točkom III. izreke.

Naime, tijekom postupka ozakonjenja stranke su dostavile dokumentaciju u .dwg formatu iz koje je vidljiva situacija kabelske kanalizacije predmetne trase, početna i završna točka trase i svakog kabela pojedinačno, lokaciju svakog pojedinog zdenca, međusobnu udaljenost između zdenaca, broj i tip cijevi između zdenaca, tehničke podatke o kabelima na predmetnoj trasi (promjer kabela, dužina i tip kabela), situacijski prikaz s položajem zdenaca u kojima je definirano zauzeće cijevi kabelske kanalizacije.

Opisani set dokumentacije po svom sadržaju u većem dijelu odgovara dokumentaciji koju mora sadržavati tehničko rješenje, kako je to propisano člankom 11. Pravilnika.

Međutim, u predmetnom slučaju riječ je o rješavanju statusa kabela koji su postavljeni mimo odredaba ZEK-a i Pravilnika, odnosno bez sklapanja ugovora s infrastrukturnim operatorom, slijedom čega je nužno točno utvrđivanje svih tehničkih karakteristika tako položenih kabela. Stoga je HAKOM smatrao osnovanim naložiti VIPnet-u dostavu tehničkog rješenja temeljem kojeg su stvarno izvedeni radovi na predmetnoj trasi, iz kojeg je vidljiv način izvođenja radova, kako bi se znalo tko je, kada i na koji način izveo radove. Također je određena obveza dostave podataka o svakoj pričuvnoj dužini, kolika je i u kojem je kabelskom zdencu smještena, kao i podatke o kabelskim spojnicama te u kojim zdencima su smješteni. Riječ je o podacima koji se prema pravilima struke navode u tehničkom rješenju, odnosno glavnom projektu temeljem kojeg su radovi izvedeni, te je stoga nužno dostaviti i navedene podatke kako bi se jasno utvrdilo koja je količina slobodnog prostora na navedenim trasama, koja sada nije poznata zbog nepostojanja podataka o položenim kabelima. Također, potrebno je dostaviti ateste za ugrađeni materijal, imajući u vidu zaštitu, sigurnost i cjelovitost mreže.

Dodatno, HAKOM je ugovorom odredio obvezu plaćanja naknade za korištenje kabelske kanalizacije HT-a. Naime, sukladno članku 30. stavku 2. ZEK-a za korištenje elektroničke infrastrukture infrastrukturnog operatora propisano je plaćanje naknade. HAKOM je sukladno članku 16. stavku 12. Pravilnika odredio da se najam za korištenje kabelske kanalizacije plaća od 31. svibnja 2017., kada je HT pokrenuo postupak ozakonjenja. Vezano uz iznos naknade, HAKOM je odredio obvezu plaćanja u iznosu određenom Standardnom ponudom EKI, obzirom da su navedenom Standardnom ponudom EKI na jednak način definirane naknade za sve operatore korisnike.

Stoga je odlučeno kao u točkama II. i III. izreke.

Također, VIPnet-u je određeno da sve položene kabele označi na propisan način, radi usklađivanja s odredbama Pravilnika te je odlučeno kao u točki IV. izreke.

Radi jasnoće i preciznosti, u izreci su kabele za koje je određeno sklapanje ugovora označeni rednim brojevima koji odgovaraju rednim brojevima iz tablice VIPnet-a od 21. lipnja 2018.

Imajući u vidu sve navedeno, HAKOM je sukladno odredbi članka 12. stavka 1. točke 6., članka 30. ZEK-a i članka 16. Pravilnika, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tonko Obuljen

Dostaviti:

1. Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb - osobnom dostavom
2. VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, 10 000 Zagreb – osobnom dostavom
3. U spis